

Fra: Skår, Ørjan Norheim (orjan.skar@rana.kommune.no)

Sendt: 29.05.2020 12:17:59

Til: Postmottak Helgelandssykehuset (postmottak@helgelandssykehuset.no); Gunnlaugsdottir Hulda

Kopi:

Emne: Klage på avslag om innsyn

Vedlegg: 29.05.2020 Klage på avslag om innsyn.pdf

Hei,

Vedlagt følger brev av i dag som svar på Helgelandssykehusets brev av 11.05.2020.

Brevet sendes kun elektronisk pr. e-post.

Med vennlig hilsen



Ørjan Nordheim Skår

Advokat MNA

Kommuneadvokaten

Telefon: 75 14 51 47/47011422

E-post: orjan.skar@rana.kommune.no

www.rana.kommune.no

Helgelandssykehuset HF v/styrets leder og
direktør

Mo i Rana 29.05.2020

Klage på avslag om innsyn

Rana kommune viser til sin innsynsbegjæring av 24.05.2020 og svar fra Helgelandssykehuset HF den 11.05.2020 v/ Johansen.

Rana kommune undrer seg over at det er brukt betydelig plass i svaret fra Helgelandssykehuset til utgreie om justis og politidepartementets tolkningsuttalelse etter gammel offentlighetslov vedrørende e-postlogger. Rana kommune har ikke bedt om innsyn i e-postlogger, men e-poster.

Det synes også som at Helgelandssykehuset ikke er oppdatert på den «nye» offentlighetsloven av 2006, der det nettopp ikke lengre er nødvendig med en henvisning til en bestemt type sak. Det er klar rett at det kan bes om innsyn i en bestemt sak eller i rimelig utstrekning saker av en bestemt art, jf. offentleglova § 28 (2).

I forarbeidene til offentleglova er bestemmelsen omtalt som et krav til identifikasjon. Det vises i denne forbindelse til utdrag fra Ot.prp. nr.102 (2004-2005) side 151:

«Andre ledd første punktum fastset i kva grad saka eller dokumentet det blir kravd innsyn i, må identifiserast i innsynskravet. Utgangspunktet er framleis at den som ønskjer innsyn, må vise til ei bestemt sak. Det vil òg vere tilstrekkeleg å vise til eit bestemt dokument. Den som krev innsyn, må ikkje identifisere saka ved å vise til saks- eller dokumentnummer, men må gi ein karakteristikk av saka eller dokumentet som gjer at forvaltninga kan klare å finne fram til dei.

Føresegna mjukar opp identifikasjonskravet ved at det i rimeleg utstrekning kan krevjast innsyn i saker av ein bestemt art, til dømes alle saker om utsleppsløyve etter forureiningslova eller liknande. Dette kan vere nyttig for dei som ønskjer å setje seg inn i forvaltningspraksis på eit område. Skrankane som ligg i at slikt innsyn berre kan krevjast i rimeleg utstrekning, tek sikte på den arbeidsbyrda forvaltningsorganet blir påført når det skal behandle kravet. Dersom organet ikkje har teknologiske verktøy for å finne fram til sakene, men må gjere det manuelt, vil det ikkje vere høve til å

krevje innsyn i saker av ein bestemt art hos vedkommande organ, fordi dette vil innebære at organet blir påført ei urimeleg arbeidsbyrde.»

I denne forbindelse vises det også til utdrag fra Justisdepartementets «Rettleiar til offentleglova», pkt. 9.1:

«Kravet om at innsynskravet må gjelde ei bestemt sak inneber at den som krev innsyn må gi ei tilstrekkeleg presis skildring av saka vedkomande ynskjer innsyn i til at organet kan finne fram til ho utan at det blir urimeleg arbeidskrevjande. Det krevst ikkje at ein identifiserer saka eller dokumentet med nummer, dato eller liknande, men ein må kunne gi ein karakteristikk av saka eller dokumentet som gjer at forvaltninga kan finne fram til materialet. Er saka fyrst tilstrekkeleg identifisert kan innsynskravet gjelde alle dokumenta i saka, eller berre eit eller fleire bestemte dokument. Det er heller ikkje noko i vege for at det i same innsynskrav blir bede om innsyn i fleire saker, med den føresetnaden at den enkelte saka er tilstrekkeleg identifisert. Dersom den som ber om innsyn har problem med å oppfylle kravet til identifikasjon, har organet ei viss rettleiingsplikt, i samsvar med kva som følgjer av god forvaltningskikk og forvaltningslova § 11.»

Det er tilstrekkelig at Rana kommune har gitt en karakteristikk av sakene, som gjør det mulig å finne fram til de ulike dokumentene. Det er tydeliggjort hvem og hva saken gjelder, hvem som er avsender/mottaker av dokumentene samt hvilket tidsrom/dato det er tale om.

For retten til innsyn spiller det ingen rolle om e-postene er utformet med tanke på at de kan bli offentlige eller ei, om de er journalført eller ei eller hvor de er arkivert. Rana kommune har krav på innsyn selv om e-postene kun er lagret lokalt hos en ansatt og ikke journalført.

Helgelandssykehuset ser også til å misforstå den relativt klare ordlyden i innsynsbegjæringen og mener den omhandler valg av styremedlemmer. Innsynsbegjæringens pkt. 2 gjelder ikke valg av styremedlemmer, men e-poster som omhandler Helgelandssykehuset. Formålet med innsynsbegjæringen er innsyn i e-poster som har en side til HSYK2025.

Forøvrig bemerkes det at Helgelandssykehuset har veiledningsplikt. Denne plikten innebærer i denne sammenheng at Helgelandssykehuset må gi veiledning om hvordan kravet om identifikasjon kan oppfylles, dersom dere anser at henvendelsen ikke er konkret nok. jf. «Rettleiar til offentleglova» side 161. Dette er heller ikke gjort.

Rana kommune krever dermed at Helgelandssykehuset HF omgjøre sitt avslag, og deretter samler inn e-poster i sakene innenfor den karakteristikk som er gitt, mellom de personer som er angitt, innenfor den tidsramme som er angitt.

Dersom Helgelandssykehuset opprettholder sitt avslag bes det om at denne klagen oversendes klageorganet snarest med kopi til Rana kommune.

Rana kommune minner om at innsynsbegjæringer skal avgjøres uten ugrunnet opphold, jf. offentleglova § 29. Ifølge forarbeidene vil en saksbehandlingstid på over åtte virkedager normalt anses som uakseptabelt lang, se Ot. prp. nr. 102 (2004-2005) punkt 12.4.4.

Rana kommune bemerker at innsynskravet ble fremsatt den 24.04.2020. Det relativt korte avslaget fra Helgelandssykehuset kom først den 11.05.2020. Det bes om en begrunnelse for den lange saksbehandlingstiden.

Med vennlig hilsen

Kommuneadvokaten
v/ advokat Ørjan Nordheim Skår

