

Fra: Børge Toft (borge.toft@alstahaug.kommune.no)

Sendt: 28.03.2019 15:53:03

Til: jtveiten@deloitte.no

Kopi: Gunnlaugsdottir Hulda; Postmottak Helgelandssykehuset (postmottak@helgelandssykehuset.no); Post Alstahaug

Emne: Helgelandssykehuset 2025

Vedlegg:

Hei!

Vi har med stor interesse sett gjennom presentasjonen deres om bærekraft og kostnadsforskjeller mellom alternativene for nytt Helgelandssykehus. Det er viktig for interessentene her at alle beregninger er forståelige og gjennomsiktede. I den anledning har vi fire spørsmål, som vi kanskje må rette til Helseforetaket, men jeg forsøker meg med å spørre dere først:

1: Utvidelsesmulighetene som er vist på de ulike lokasjonene er hentet fra Utviklingsplanen. Har dere reflektert over at utvidelsen som er skissert på Mo krever en omregulering, mens utvidelsen i Sandnessjøen ikke gjør det? Kunne det ikke også vært mulig å få på plass en tilstrekkelig utvidelse i Sandnessjøen dersom man fraviker reguleringsplanen?

2: Mener dere at kostnaden for oppgradering til akseptabel teknisk tilstand (som vi antar er tallene som gjengis på foil 21), gir et godt bilde for den reelle oppgraderingskostnaden dersom det skal etableres et felles Helgelandssykehus på én av disse lokasjonene? Vil det ikke være riktigere å se på kostnader for totalrehabilitering? Vi har i hvert fall aldri hørt om noe sykehusprosjekt der man har funnet at man kan oppnå forsvarlig funksjonell og teknisk standard ved ombygging på slike kostnadsnivåer som dere presenterer. Dette rimer også dårlig med utviklingsplanen fra 2014, som går langt i å vise at det vil være behov for å bygge hele sykehuset fra grunnen av for å få forsvarlig standard. I utviklingsplanens alternativ der det gjenbrukes bygningsmasse (alternativ 1) er det lagt inn en kostnad på teknisk oppgradering på en begrenset del av bygningsmassen, og en mer enn seks ganger så høy kostnad (per kvadratmeter) for ombygging for en tre ganger så stor bygningsmasse. Utviklingsplanen viser også at en større andel av byggene i Sandnessjøen enn i Mo i Rana oppfyller minimumskrav for å kunne gjenbrukes (mens ingen bygg på noen lokasjoner oppfyller kravene man egentlig burde stille). Det har selvfølgelig skjedd endringer siden 2014, men det synes likevel som at slike endringer ikke kan forklare de store forskjellene fra Utviklingsplanen frem til deres investeringsanslag.

3: Hvordan har dere behandlet den usikkerheten i kostnadsanslagene som Multiconsult selv pleier å redegjøre for i sine rapporter, som i tilfeller med relativt få bygg kan komme opp over 30 prosent?

4: Går det an å få fremlagt regnestykket som leder frem til investeringsbeløpene som vises i foil 27? Når vi forsøker å gjenskape regnestykket, basert på informasjonen i foil 21, 23, 24 og 26, får vi om lag 70 millioner kroner høyere kostnader enn dere for Mo, og om lag 100/90 (kun nybygg/oppussing +nybygg) millioner kroner lavere kostnad enn dere for Sandnessjøen. Det er derfor antagelig noen flere elementer i deres beregning enn det som kan leses ut av foilene.

Vi håper på gode svar, da dette vil være viktig for Alstahaug kommunes videre arbeid med saken.

Med vennlig hilsen

Børge Toft
Rådmann

Postboks 1006, 8805 Sandnessjøen
Direkte: 75075002 | 92808188
Sentralbord: 75075000
post@alstahaug.kommune.no





Se vår brosjyre
www.alstahaug.kommune.no